

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Горбунова Василия Васильевича «Эффективность дифференциации минерального питания сахарной свёклы в Центральном-Чернозёмном регионе России», представленной на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 4.1.3. – Агрохимия, агропочвоведение, защита и карантин растений.

Представленная диссертационная работа посвящена важной теме, а именно поиску путей оптимизации минерального питания одной из важнейших технических культур - сахарной свёклы, в связи с чем **актуальность и практическая значимость представленной работы не вызывает сомнений**. Поставленные автором задачи по определению рациональной системы применения удобрений с учетом их влияния на показатели почвенного плодородия и качество получаемой продукции, были успешно решены. Оценена возможность дробного внесения азотных удобрений с точки зрения, как агрономической, так и экономической эффективности их применения. Полученные результаты были математически обработаны, что позволило автору сделать обоснованные выводы и дать рекомендации производству по применению разных способов обработки почвы и систем применения удобрений при возделывании сахарной свёклы в условиях Белгородской области ЦЧР.

Основные результаты диссертационного исследования были неоднократно представлены автором на региональных, всероссийских и международных научно-практических конференциях научных конференциях, по теме диссертации опубликовано 10 научных работ, из них 3 – в изданиях, включенных в перечень ВАК РФ.

Вместе с тем, представленная работа не лишена отдельных недостатков:

1. На стр. 8 автореферата автор приводит схему полевого опыта, из которой следует, что отдельные варианты различались между собой не только сроками внесения азотных удобрений, но и суммарными дозами внесенного азота. Как в данном случае соблюдается принцип единственного различия? На сколько справедливо сравнение между собой вариантов 3, 6 и 2; 4, 5 и 3; 7, 8 и 6 (табл. 2-5);
2. Среди перечисленных ГОСТов для определения основных агрохимических показателей почвы есть утратившие силу, например, ГОСТ 26212-91, который заменён на ГОСТ 26212-2021. Для определения сухого вещества методом высушивания некорректно указан номер ГОСТа.

3. Не понятно, что в табл. 2-5 автор называет 1-й и 2-й подкормками («прибавка от первой подкормки», «прибавка от второй подкормки»), если, как указано на стр. 8, азот вносился дополнительно либо под весеннюю культивацию в форме аммиачной селитры ($+N_{35}$ и $+N_{70}$), либо в подкормку КАС ($+N_{32}$ и $+N_{64}$)?

Следует отметить, что высказанные замечания не носят критического характера и не снижают качества представленной работы. Считаю, что работа В.В. Горбунова представляет собой законченное научное исследование, имеет как научное, так и практическое значение, отвечает требованиям «Положения о присуждении учёных степеней» (утвержденного Постановлением правительства РФ № 842), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 4.1.3. – Агрохимия, агропочвоведение, защита и карантин растений.

14.01.2026 г.

доцент кафедры агрономической, биологической химии и радиологии
ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева,
кандидат биологических наук по специальности 06.01.04 – агрохимия,
доцент по специальности 4.1.3 – агрохимия, агропочвоведение, защита и карантин растений



В.М. Лапушкин

127550, г. Москва, ул. Тимирязевская, д. 49
тел. 8-916-583-57-36, e-mail: lapushkin@rgau-msha.ru

Подпись Лапушкина В.М. заверяю

